

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ
Львів, Ринок № 10, II. пов.
Конто пост. шваб. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор приймає від 11—12 год. передполуднем.
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРИЮ:
Місячно 4-90 зол.
Чвертьрічно 14-00 „
Піврічно 26-00 „
Річно 48-00 „
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці І Конти.
Франції, Італії, Бельгії 30 фр. фр.
Італії 750 марк., Німеччині 750 марк.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехословаччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Данії 750 марк., Австрії 750 марк.—
Зміна адреси 1 мар.

Телеф. Редакції 29-41.
Друкарні 29-26.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІСТРАЦІЇ
—
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Розпочата сьогодні від год. 10.30 Інвентарна випродаж

закроєна на велику скалку дає змогу кожному засобитися дешево в першорядну обуву фабрик „Bally“, „For-Ever“ і т. д. як також в пантофлі, снігівці та калюші.

І. ШЛЯЄР

головний склад обuvi

Л Б В І В, Леріонів 35.

Визнаєте бібліяну притчу про закопані таланти?
Так само нерозумно поступає той, хто свої опадности приймає дома, а не вкладає на вкладкову книжечку в Кооперативному Банку „Дністер“ у Львові, вул. Руська ч. 20.

СПЕЦІАЛІСТ НЕДУГ ЖІНОЧИХ, ПОЛОЖНИЧИХ І ОПЕРАТОР

Д-р КОСТЬ ВОЄВІДКА

СТАНІСЛАВІВ, ЛИПОВА 1.

виїхав з науковою метою за-границю

І вернеться в першій половині березня ц. р.

Заводом

УКР. ПОРАДНІ МАТЕРІЙ І УКР. БЕСІДИ

■ відбудеться дня 14. лютого ц. р. в год. 16

в салі Укр. Бесіди, вул. Рутівського 22

ВЕЛИКА ТРАДИЦІЙНА ДІТОЧА

КОСТЮМІВКА з балетами, хороводом.

коріндолої і т. п.

ЗВИЧАЙНІ ЗАГАЛЬНІ ЗБОРИ ВИДАВНИЧОЇ СПІЛКИ „ДІЛО“

Кооператива з обмеж. порукою у Львові

відбудуться

в суботу дня 13. лютого ц. р. в год. 4.30 пополудні в локалі редакції „Діло“, Ринок 10. II. пов.

Денний порядок:

- 1) Відчитання протоколу з останніх Загальних Зборів.
- 2) Звітомлення з діяльності за рік 1930/31.
- 3) Звіт Контрольної Комісії.
- 4) Відчитання звіту з ревізії від Ревізійного Союзу Українських Кооперативів.
- 5) Розділ чистого зиску або покриття втрати.
- 6) Вибір голови, заступника голови, секретаря і 4 членів Надзірної Ради та 3 заступників членів Надзірної Ради.
- 7) Вибір 3 членів Контрольної Комісії.
- 8) Зміна статуту.
- 9) Внески і запити.

НАДІРНА РАДА.

„СВЯТИЙ ОБОВ'ЯЗОК“.

„Важке політичне питання“

(Від нашого кореспондента.)

Женева, 27. січня 1932.

П. Бріян, дух якого далі ширяє в атмосфері Союзу Народів, кількома наворотами заявив, що охорона меншин — „святий обов'язок“ Ради Союзу. Пригадавши цей висказ п. Бріяна в сьогоднішній своїй передовій статті в „Журналі де Женев“, прикрашений цим заголовком, п. В. Мартен, безперечно перший в сьогоднішній Швейцарії та один з кількох перших на весь світ публіцистів, прив'язує справі українських жалоб на польську пацифікацію свої повні поваги заваження. Завваження ці поміщені так сказати на передодні засідання, на якому Раді прийматимуться нарешті виконати цей „святий“, по правді радше й немилый, обов'язок, виявляють собою особливу вартість і заслуговують собі передачі українському читачеві.

Пише В. Мартен: „Питання українців у Галичині — питання особливої природи. До Ради вплинула ціла серія жалоб серед яких найважливіші походять від 21 послів і сенаторів українських польського союзу та від 52 членів англійського парламенту

говорів. Та щож, японському делегатові, котрий має цей реферат, справді такі хибні поваги для такого завдання. А то, коли, раніше вибрано його до цього завдання саме в огляді на його безсторонність і непохитний характер його міжнародних зачатків! Quantum mutamus ab illo...

Крім того фантам, про які Рада має висловитися, вже майже 18 місяців; вони, на щастя, вже належать до минулого; від того часу пацифікація вже мабуть закінчилася. Що Рада може зробити? Домогатися кари проти винуватців і відшкодування для жертв: певна річ, воно її право. Однак важливіше від цього будуччина, розпущення умів. І саме з цього погляду Рада зможе піти за тими засадами, які була приклала щодо Горішньої Олександрії, і які видають добрі оwoчі“.

Пригадавши після цього зловживання югославянського уряду супроти македонської меншини, В. Мартен осьякою сильною увагою віддає свою знамениту — і знаменну — статтю:

„Чи існують договори, чи не існують? Чи існуючі договори обов'язують усіх? Ось питання, на які Рада мусить відповісти...“

Коли цей допис буде в руках читачів „Діла“, вони вже знайоміть в телеграм, чи і як Ра-

да виконала свій „святий обов'язок“ перед українською меншиною, перед святистю міжнародних зобов'язань, перед самою Польщею навіть у добре зроумілому інтересі цієї молоденької держави, яка завдячує само своє існування тому персаяському договорі, якого інтегральною частиною є зобов'язання з 15. березня 1923, прикладі в доповненню договору.

С. Заліський.

ЛИЦЕМ ДО СЕЛА.

(Промова посла О. Луцького на бюджетовій комісії 25. січня ц. р. до бюджету міністерства рільництва).

САМ БЮДЖЕТ.

Висока Комісії! Яку вагу прив'язує уряд до рільничих справ у цілій своїй бюджетовій політиці, цього найкращим доказом між іншим те, що в предмінарі державного бюджету на салдуючий рік, призначаються тільки 0,8% усіх видатків на цілі міністерства рільництва, себто на всіх урядовців міністерства, рільничих референтів при воевідствах, на ціле рільниче шкілярництво, на ширення хліборобської позашкільної освіти, на боротьбу з пошестями рослинними і звіринними, на ветеринарію, на підтримку годівлі і т. п. Серед таких умовин міністерству, очевидно, не стане грошей ані на винагороду за вбиті тварини при пошестях, ані на школи, ані на позашкільну освіту. Українське хліборобство не попаде з цього приводу в розпуку, бо досі і в ліпших роках майже нічого не користало з бюджету міністерства. Поза тим я признаю, що не тільки для нашого, але й для цілого рільництва, важливішою від бюджету міністерства є державна політика у рільничих справах. Закри прийду до ближчого обговорення цієї політики, мушу хоч кількома словами окреслити сучасне матеріальне положення села.

ВСЮДИ ЗЛЕ, У НАС НАЙГІРШЕ.

Найновіші досліди Пулавського Інституту, переведені в поверх 700 вірцевих господарств, вказують, що рільничий дохід дрібних селянських господарств у Польщі — а вони є найважливіші — рік-річно і нагло поменшувється. Із зол. 3.981 на одно господарство в р. 1927/28 цей дохід впав у наступному році на зол. 3.320, а в р. 1929/30 вже тільки на 2.559 зол., або 188 зол. на гектар. Вже в господарському році 1929/30 не виплачувалося ніяке дрібне господарство (від 2—50 гектарів). Однак найгірше мають господарства на українських землях. При чистім доході від 1 гектара в Тернопільському воєвідстві 97 зол., на Волині 72 зол., на Поліссі 52 зол. і в Станіславщині 17 зол. 48 гр., з чого треба оплатити відсотки від власного та чужого капіталу, уміщеного в ці господарства, — вони мали вже в господарському році 1929/30 страту на кожнім гектарі у Львівщині 197 зол., у Тернопільщині 171 зол., на Волині 54 зол. і в нещасній Станіславщині аж 230 зол. Коли такий вислід дали вірцеві господарства на українських землях вже в господарському році 1929/30, себто в році доброго врожаю і

на жаль, Рада Союзу Народів в супроти цієї справи у важкому положенні. Те, що діється в Східній Галичині, — щось більше від звичайного меншинного питання. Це важке політичне питання. Причину заворушення і репресій слід шукати у факті, що рішення конференції амбасадорів з 15. березня 1923, яке признає автономне становище Східній Галичині і яке становить собою умову польської суверенності над країною, ніколи не було виконане. З цього виходить, що в очат меншинних горожан правний титул Польщі на Східній Галичині являється як не викривленням, то бодай захитанням.

Рада стоїть перед справою, в якій треба обмірковувати однієї з держав обов'язок пошани до

добрих цін на худобу, то очевидно, що тепер тишається пересічним нашим господарствам менше, ніж 65 зол. на гектар. З цього має селянська родина жити і господарювати! Це вже не криза, це повне заломання сільського господарства, глибока нужда! Пан міністер заявив на вступі нинішньої своєї промови, що деякими важкими потягненнями в господарській політиці йому вдалося вдержати різництво на поверхні життя. Мушу заявити, що на нашій території панові міністри це зовсім не вдалося.

ГОСПОДАРСЬКА ПОЛІТИКА УРЯДУ.

На цілм світі різництво бідує. Однак годі складати цілу вину на світову кризу. Довголітня господарська політика уряду, яка підтримувала тільки споживача і фабриканта та нищила хлібороба-продуцента, — надмірні державні і самоврядні бюджети, — лихе законодавство, — і т. п., все те поглибило сучасну кризу села до розмірів небувалих деінде.

Що зробив уряд для різниці в останніх двох роках? Пан міністер підкреслює, що вже замкнено ввіз збіжжя та товщів з чужих держав. А цього мушу завважити, що всеж таки на протязі цілого минулого року ввозилося і кукурдузи і риби і хміль і солод і т. д. Ще недавно чув я в міністерстві внутрішніх справ, яке — Бог вість чому — має в своїх руках апровізацію, — що мабуть знову йому треба буде відчинити ввіз тваринних товщів. Пан міністер сказав нам, що вже нема права ввозу на рослинні товщі, з яких можна виробляти маргарину, конкуруючу з маслом. Думаю, що треба би наложити великі оплати також на ввіз цих товщів і поза маргариною. Коли би нпр. унеможливлено ввіз кокосових товщів, яких уживається у фабриках мила, тоді я певний, що ці фабрики перейшли би наприклад до соняшникового олію і на цьому дуже зискало би наше хліборобство.

Другим здобутком у ділянці рільної політики вважає пан міністер те, що держава дає тепер вивозові премії експортерам збіжжя, бекочів, вудженни, та що коштом кільканадцяти мільонів золотих покланово до життя державну організацію торговлі збіжжям (П. З. П. З.). До цього завважую, що ця остання організація закуповує збіжжя тільки у деяких ділчів. Пан міністер перецінює добрий вислід вивозових премій, особливо при експорті збіжжя.

Третім здобутком різниці називає пан міністер заставний кредит на збіжжя. Так, це правда, що на ту ціль видано дотепер кругло 50 мільонів золотих. Однак також правда, що з цього кредиту користають виключно хоч і не всі ділчі.

Четвертим здобутком має бути нове законодавство про стандартизацію в експорті хліборобських продуктів. Заявляю іменем господарських українських інституцій, що й ми вважаємо це здобутком і ми бажаємо, щоби наше се-

лянство експортувало менше, але ліпших продуктів, бо тільки за ліпші продукти, стандартизовані, можна одержати в світі більше гроша, ніж за дотеперішню безліч експортованого нами невідповідного продукту. В цій справі заявляємо ще й за тим, щоби нагляд над експортом хліборобських продуктів відібрати міністерству торговлі і промислу та його промислово-торговельним палатам, які є організаціями байдужого до інтересу селян приватного купецтва, і щоби передати цей нагляд органам міністерства різниці. Український кооперативний експорт не має багато приводу до того, щоби особливо жалуватися на львівську торговельно-промислову палату. Наш експорт яець відбувався без труднощів від цієї палати в наших експортних магазинах і не мав перешкод при контролі на граничних станіях держави. Це тому, що наш експорт придержується строго стандартизаційних приписів і здобув собі у світі добре імя. Всеж таки і ця палата слабо опирається змагання приватних купців — експортерів яець, щоби влада вже не дозволяла на нові експортні яечні магазини. Прошу вас, пане міністре, вжити всіх заходів, щоби нашій кооперації не роблено в цьому напрямку ніяких перешкод. Тільки відчинення дальших кооператив-

них яечних експортних магазинів поправити долю дрібного селянства, продуцента яець.

Пан міністер вважає п'ятим здобутком синдикалізацію експорту рільничих плодів. Під покровом уряду повстають раз-у-раз вивозові синдикати безріг, дробу, тощо. Ці синдикати одержують великі монополістичні привілеї митні, тарифові і кредитові. Українське хліборобство не признає цієї синдикалізації якимнебудь здобутком. Оці синдикати — це організації не рільників, тільки приватного купецтва. Наш „Центросоюз“ три роки вже старається безуспішно про допущення до синдикату експортерів безріг. В інтересі нашого дрібного рільництва звертаюся до пана міністра з домаганням, щоби нарешті виміг на цій синдикалі експортові засвідчення для „Центросоюзу“, принайменше на один вагон безріг тижнево.

Пан міністер слушно підкреслює, що без добре зорганізованого збуту хліборобських продуктів не дасть добрих вислідів навіть найліпша продукція села. Ми, українці, глибоко переконані, що не в тепрішніх синдикатах будеться добрий збут рільничих продуктів, тільки в добре веденій хліборобській кооперації. Рільництво мусить взяти збут своїх продуктів у власні руки!

Як переводили перепис населення на Поліссі у 1931 році

Під увагу „Газети Поранній“ і іншим оборонцям конскрипційних практик.

Тільки вчора ми реферували статтю з львівської „Газети Поранній“, яка обурюється на українців, що сміють жалітися на способи переведення останнього перепису населення. Аж ось маємо змогу оголосити знову один документ, що кидає яскраве світло на конскрипційні практики:

URZĄD
GM'NY WIERZCHOWICKIEJ
№ 6321.

Do

pp. Okręgowych i starszych komisarzy spisowych
w gminie Wierzchowice.

W związku z wyjaśnieniem Starostwa Powiatowego w Brześciu n.B. z dnia 30. XI. r. b. za Nr. R. 8. zawiadamia się, iż w rub. 11 formularz „A“ język ojczysty tym wszystkim, którzy nie są uświadomieni narodowościowo i nie podadzą języka ojczystego białoruskiego lub ukraińskiego, a są tubylcami, należy zamiast języka „ruski“ pisać „miejscowy“.

Do tego nadmieniam jeszcze, że wogóle na terenie gminy Wierzchowice tubycza ludność do ukraińców nie należy.

Naczelnik komisarzy spisowych
(—) I. Morze.

Може нам панове з „Газ. Поранній“ вясняти, яке право мав п. „начальни комісар спісови“ повчати переписних комісарів, що на терені якоїсь польської громади місцеве населення „не належить до українців“? Яким правом він посмів наказувати комісарам, щоби вони творили нову національність „miejscowy“, коли саме устійнення мовних рубрик та усунування з переписного листа національної рубрики мало на цілі (так бодай офіційно пояснено) усунути такі дивогляди, як „місцеву“ нап. термінольою! Але п. Морже мав лише одну провідну думку: на Поліссі не повинні бути ані українці ані білоруси, а що не можна переправити всіх тамошніх мешканців до стратосфери і звало ризиковно всіх їх записати як поляків, бо не булаб надто велика статистична сензація, те треба дальше підтримувати легенду про такий брак національного освідомлення поліщука, що вони не знають якою мовою говорять і можуть себе лише до „місцевих“ зарахувати!

Одинокий спосіб зорганізовано нести поміж українським інвалідам це стати членом Українського Т-ва Допомоги Інвалідам у Львові. — Річна вкладка 6 зол. або місячно 50 сот.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 2. ЛЮТОГО 1932.

ВАСИЛЬ ДЯДИНЮК.

Вд імпресіонізму до комунізму.

Москва, відчувачи, як більно на оці найменший відрх якоїнебудь української національної будови в Галичині, негайно амобілізує всіх місцевих агентів до розкладової роботи.

Тож не диво, що повстав генеральний наступ пів Харків—Львів навіть на такім фронті, як пластично-мистецький.

Цей власне факт і примушує мене вийти поза рими мої чисто малярських завдань і заміняти пензель на перо.

Внезгоді після війни, а почину місцевих і приїжджих із Великої України артистів-малярів, повстало у Львові Т-во під назвою: „Союз Ділчів Українського Пластичного Мистецтва“.

Цей Союз, влаштувавши головню перші дві вистави, дав почин до відродження малярства в Галичині та розбудив не лише аспірації пим серед суспільства, але і багання до мистецької науки серед молоді.

Власне з того а робітні артиста О. Новадівського та мурів краківської і варшавської академії, починають, що-року, виходити молоді мистецькі сили, яких сильною потребою стало вже не творити чисто факхові союзи, а товариство взаємно-суспільного ачатіння, яке аспомогало би розвиткові мистецтва в краю та підготувало мистецтвним виконавцям спеціальність до нього і створило таким чином рынок збуту для мистецької продукції; час романтики пропав і їсти на того краватку чи чепирну ніхто не дасть, хоч би вона була я червона.

Актуальність такої потреби створила Т-во Прихильників Українського Мистецтва, яке оголосило свою програму, дало кілька покликів до громадизації і розпочало позитивну прац-

Пішла робота в цьому напрямку і на провінції, а баганням творити філії Т-ва. У Львові дало Т-во кілька рефератів на мистецькі теми та влаштувало недавно виставку творів великої скількості наших мистців.

Та не встигло Т-во Прихильників Укр. Мист. оголосити річинець вистави та розіслати учасникам запрошення, як нагло затрубіла звістка: „Асоціяція Незалежних Укр. Мистців“ разом з групою укр. малярів із Парижа та гостями французами та італійцями — влаштує виставу Догдо до вишатаваної вистави появляється в пресі янака стаття на тему „Мистецтво для мистецтва“, де а рух ціла малярська анциклопедія: імпресіонізм, експресіонізм, футуризм, кубізм, конструктивізм та інші „ізми“ формалістичних шукань і досягнень на полі чистого мистецтва.

Все гаразд! Відсіпали гами перед прапором західно-європейської мистецької творчості, адарили у великий дзвін і записали підпис.

Вистава лівого мистецтва. Т-во „АНУМ“, яке дало свою марку на виставу, як і багато львівських артистів, які приймали участь у ній в ролі гостей, не могли збагнути, що ця власне вистава буде використана як перший етап до закладення вже підготовленого плану — спеціальної роботи політичного „лівого“ мистецтва.

Считалась Союзом і Гомором. Почали писати та кричати, настали гр'яні „Три знаки часу“ і зовсім не помітили, як з того синого димку а димком і шумовинам, у самому такім горлі Льва появилась у киригарних афіша. На огнено-червоному небі, перерваному пасмом чорного комишу та диму, витягав в чорноболого дротик „рабочий с молотком“ порш на українського гонака і розмашистий напис: „Альманах лівого мистецтва — театр, музика, малярство“. Появились а величима претенсіями бушім то журнал.

Читаємо далі: „Видання Мистецького Об'єднання „ЗУМО“ Львів, грудень 1931. Друковано 1.200 примірників у Друкарні Наукового Т-ва імені Шевченка. Оформлення книги Святослава Гордицького і Івана Крушельницького. Видане заходом і коштом та за редакцією Антона Богоро, Святослава Гордицького, Миколи Колоса, Аверіра Коломийця і Івана Крушельницького (головний редактор).“

Сам журнал виданий, правду кажучи, на лікусово на нинішні матеріальні обставини в Галичині, що кожний хто більш-менше обсягаюменний з друкарським ділом, а більше його з рук, буде амущений солідно задуматись над заходом і коштом! Але до діла ближче. Оглянка виконана майстерно і побудована на чистій формі західної європейського мистецтва — конструктивізм! Те, що вона пригадує більше афшу, або партійно рекламну плякату, а не журнал мистецького характеру, — також допускать бо „не важне що, а як“ — яка кажуть закони західно-європейського модерного мистецтва, ауте, що танцює гонака „рабочій“, а не коза, те не записе кот у маслянка.

Факт, що зверненя сторона Альманаху, доком годиться з мистецькими колексами, провлошеними перед виставою „АНУМ“—а.

Тепер переходимо до вступного слова і Крушельницького під титулом „Розуміння мистецтва“. У цім вступнім слові, автор — позаяк напирямку неможливі „ЗУМО“ в такий порятокний спосіб, що сам не помітив, як разом з цією редакційною колекцією опинився і то без малюк апарату Пікара у повній стратосфері. Читаємо: „Немає мистецтва для мистецтва і формалістичними досягненнями і шуканнями, немее стого мистецтва“.

„Немає національного мистецтва по своємісті“.

Немає інтернаціонального мистецтва, але

Реформа шкільництва в Польщі.

Про новий польський законопроект, внесений урядом під обрання сейму

Від Редакції: Статтю на цю тему беремо з органу Річної Школи „Річна Школа“ (ч. 2 з дати: Львів, 13 січня 1932). Стаття написана фахівцем п. І. Герасимовичем.

1.

Кілька літ приготувало міністерство освіти планів відселення і розбудови шкільництва в Польщі і після їх викінчення виступило з готовими проектами на з'їзді представників міністерства і шкільних кураторів, що відбувся у Варшаві в грудні 1927 р. Порішено тоді перевести далекосіяні реформи шляхом переміни вищекласових шкіл на вищекласові. З тої нагоди „Дзєнік Ужєднові“ (ч. 11, в. 20, листопада 1928), офіційне завісцько шкільної кураторії, писав ось що:

„Хочемо перевести всі діти через всенародню 7-класову школу, щоб дати їм дійсно вищий ступінь освіти... Всі вищі форми мусимо вважати невідстараючими в реалізації загального навчання... Тому час зайнятися нам тією працею. Її не суспільний постулат, того вимагає добро чашого шкільництва і наказ міністерства освіти“.

Згідно з наміченими планами реформи мали 1-, 2- і 3-класові школи перестати існувати. З кількох таких меншекласових шкіл суспільних громад мали зовстати 7-класові добре вивідані школи, а щонайменше 5- або 6-класові з 7 відділами. Таким чином загальний рівень освіти підвищився би не тільки по містах, але й по селах, і селянські діти могли би без перешкод переходити до середніх, промислових чи інших фахових шкіл або до ремесла.

Очевидно така далекосіяла реформа шкільництва вимагала великанських нових витратів. Для тих нових більшекласових шкіл мали створити нові місцеві шкільні округи, побудувати нові доцільні модерні будинки, поробити зі суспільних громад нові (коротші) дороги та мости, щоб діти могли вигідно ходити до нових шкіл, а дотепірші шкільні будинки мали призначити на „вшедшколу“, на помешкання для учителів тощо.

Така реформа шкільництва в Польщі була дозволена не тільки внутрішнім державно-творчим потребами, але й міждержавним становищем з огляду на своїх найближчих сусідів. Відома, що основою шкільництва Радянських Союзів була тоді т. зв. загальна єдина семилітня трудова школа (тепер обов'язок шкільної науки піднісений там до 9-ти літ), а в Німеччині і Чехословаччині 8-літня всенародня школа. Тільки в союзній Румунії шкільництво нижче організоване і ще слабше вивідане як у Польщі. Авторі європейського проекту реформи польського шкільництва віддали собі справу з того, що в міждержавному суперництві поблизь остаточно

не увага для національної проблеми й такувавши в неї“.

„Бачно правильним є, як щодо всього життя, так і щодо його духовної надбудови — в тому й мистецтва, — відчувати, бачити і розуміти їх із поглядом на боротьбу класів... Це боротьба, що приведе до перемоги пролетаріату, що створить нове суспільство, нове життя й нову культуру“.

„Але хай пам'ятає кожний, що він помиляється, коли думає, що це життя має бути інтернаціональним зм'єстом і національною формою, бо пролетарська культура, це не безнаціональна культура, вона інтернаціональна своїм пролетарським змістом, але національна своєю національною націоналістичною формою“.

„Мистецтво треба розглядати перш усього по його класовому змісті“.

„Мистецтво ми мусимо розуміти, як допоміжну силу в боротьбі класів“.

„Мистецтво не може замикатися в рамках якоїсь школи чи мистецького стилю й методу, воно мусить вести свою роботу згідно із завданням пролетаріату“.

А закінчується цей дитячий спів словами: „Я задовольняюсь нотацією, передаючи кілька словами те, що досі з тієї справи зроблено в Радсоюзі, — зокрема використав я реферат Авербаха на останньому пленумі ВОАПН (Всеукраїнське Об'єднання Асоціації Пролетарських Письменників)“.

З цього я треба було зачинати „товарищи“ „ЗУМО“. Без обиняків, без предтечі „АНУМ“ — а, як формалістичних шукачів і завдань мистецтва „Лінійної Європи“, а просто скочити від імпресіонізму до комунізму, на спосіб московської п'ятилітньої: „Валий Ванька без образования, потом разберем“.

Обсудивши такі події, вирінають у пам'яті слівця Кузішєвського глуму: „Народе без буття без чести, без пошани“.

такий державний устрій, в якому загальне поселення постійно на вищому освітньому рівні та буде більше притетованим до практичного життя.

II.

До переведення в життя наміченої реформи шкільництва нагадали не прийшло. Безпосередньою причиною був несподівано великий наплив дітей до шкіл. Уже в 1930-31 шк. році для 840,000 дітей в Польщі не було місця в існуючих школах, ані шкільних будинків, ані учителів для них.

Щоб як-так рятувати ситуацію, уряд прирік сеймові, що від вересня 1931 р. займуть 3,500 нових учителів. Означив не тільки не займуть обійнятих учителів, але ще й усунув зі служби біля 10,000 учителів та зніс 2,000 шкіл, а по останнім школам поставив класи. Замість переміни меншекласових шкіл на 7-класові, попередньою було 7-класових шкіл на 4-класові, 4-класові на 3-класові, 3-класові і т. д. І нема ніяких витрат на краще.

В статті ш. а. „Лє Польська вишла на осьвятеї“ („Курєр Львовскі“, 2. IX. 1931) пише Станіслав Ромер:

РОЗПРАВА ПРОТИ Б. ПОСЛІВ прал. о. Куницького та д-ра Заваликута,

Шестий день розправи

ПОДІЇ В ТОВСТЕНЬКІМ.

Суботнішня розправа почалась переслуханням свідка Яна Карпінського, підкомісара, що заборонив процесійний похід у Товстенському. Він зізнав, що походи в цьому селі на Зелені Свята мають свою традицію, але з року на рік приймають все більше політичний характер. В 1928 р. вінголошено там такі промови, що в 1929 р. він остеріг перед тим старостом, якби заборонив похід до могил в Товстенському. Про це повідомлено місцевого начальника громади й пароха. Всеж таки в другому дні Зелених Свят зібралися в Товстенському знову тисячі народу і коли почав формуватися похід до могил, він його розважав. Присутній пос. Заваликут заважав йому, що то безprawство, що нарід має набуте право до цього свята, то він, свідок і староста, будуть за те відповідати. Колиж таки уформувався похід, поліція відібрала його від церковної процесії, що йшла із задку і розважала. Відібрала прапори, ленти, а кількох, що ставили опір, арештувала. Роздалися крики: відібрати! закінчити шапками! але супроти гострої постави поліції нарід розбігся. Потім церковна процесія пішла під пам'ятник, де о. Раченко став вихолощувати проповідь, але таку протидержавну, що свідок перервав йому. Хтось кликнув: люди, не дайтеся спровокувати! Тоді знов звернувся до свідка пос. Заваликут і спитав, на якій підставі він це робить. Свідок показав йому доручення від старости. Пос. Заваликут: То скажіть нам, тепер, як ми маємо то скінчити? Тимчасом священник щось там відправив і свято скінчилося.

Предсідник: В українських скаргах сказано, що поліція вивозила людям прапори, кидала на землю і топтала. Чи так було?

Свідок: То вони самі покидали і втікали.

Предсідник: А відзнаки? — Свід.: Відзнаки поліція перед тим вивозила.

Дальше свідок знає, що все те було описане в „Сурмі“ та в різних українських скаргах і інтерв'юваннях, але переважно незгідно з правдою.

НЕДОЗВОЛЕНІ ВІДЗНАКИ.

Прок.: Які українські відзнаки не дозволені? Свід.: Наприклад „Січ у Сидорові“, бо такого товариства нема в цілій Польщі.

— А тризуб відібрає конфіскації?

— Як несуть його на переді походу, бо тризуб маніфестує український сепаратизм.

— А церковні хоругви?

— Дозволені без ніяких лент.

ДО ЧОГО СЛУЖАТЬ МОГИЛИ?

На питання обор. д-ра Ганкевича свідок пояснює, що могили в Товстенському це пам'ятка з українсько-польського війни, таких могила в тернопільському воєністаті є три. Але там не спочивають кості українських воєнів, ті могили служать тільки до підтримання українського сепаратизму.

Дальше каже свідок, що адміністраційна влада звернула тільки увагу на такі маніфестації й заборонила. Починились до того донесення поліції.

ПОМІНАЛЬНЕ БОГОСЛУЖЕННЯ
за б. п. Маріо, Юліо з Лозинських

МУРСЬКУ

печершу 2. I. ч. р.

відправиться в церкві Успенія Пр. Д. Марі (Волоській) вівторок 2. лютого а год. 8.30 рано на кш. Своякія, Приятелі і Знайомих просять Муж і дівч.

„Що року прибуває 200,000 дітей. Уже який стан, що — числячи по 60 дітей на одну класу — треба би 60,924 нових шкільних класів... На самі шкільні будинки треба би 4 до 5 мільярдів зол. Числячи по 3,000 зол. на рік на 1 учителя (молодші беруть менше, старші більше), слід би рік-річно підписувати клопу на учительські платні по 20 мільонів зол. Знаємо, що Польщу не стати на такий витаток. Дехто, що дуже шанувати освіту, киче, щоб урятувати від вітєка... Тамі ради не є ані мудрі, ані практичні. Ніякий уряд не підійметься їх виконання“.

Мало того, в державному бюджеті на слідуючий адміністраційний рік замість збільшити — зменшено видатки на шкільництво на дальший 35,000,000 зол.!

Значить, стан безнадійний. А яка рада в це? — Нова реформа!

— о —

Д-р Ганкевич: Доноси чи справоздання?

Свідок: Справоздання.

Д-р Ганкевич: Бо між доносом і справозданням є така різниця, як між божевільним і генієм.

ПРИЗНАКА ПРОТИДЕРЖАВНОСТІ.

Дальше питає оборонець, чи промова о. Раченка була справді така протидержавна, що свідок мусів її перервати.

Свідок: Так, бо порівнював положення українського народу з жидівською неволею у Вавилоні.

ОТЖЕ НЕ „СУРМА“.

Д-р Ганкевич: Ви сказали, що події в Товстенському були описані в „Сурмі“. А тимчасом я вам докажу, що опис у „Сурмі“ був тільки передуком із „Нового Часу“.

Свідок: Але „Новий Час“ був сконфіскований.

Д-р Ганкевич: Ні, не був. То число я вам покажу.

Про те, що поліція була нарід у Товстенському кольбами, свідок не знає, бо на доручення влади доходження в цій справі переводила інша комісія.

На питання д-ра Біляка, каже, що старостинська заборона походу у Товстенському була подана до відомо по селах, але вони таки прийшли. Зібралось до 3,000 осіб.

ЩЕ РАЗ ПОЛІТИЧНІ МОГИЛИ.

Предсідник: Ви сказали, що на Зелені Свята йдуть процесії на могили в Товстенському, що би ашанувати честь українських воєнів. Однак у тій могилі не лежать ніякі воєни, а нарід збирався тільки задля походу.

Свідок: То був перегляд українських сил.

Предсідник: Значить, демонстрація!

Свідок: Могила була тільки претекстом, а властиво то був тільки перегляд сил, щоб підбурити нарід проти польської влади і держави.

Д-р Біляк: А що є на вершці могили?

Свідок: Хрест!

Дальше питання предсідник ухилив. На тім сідлаку відлучено. (Присутній на сіді бувш пос. Целевич пізнав в ньому того комісара, що після арештування відвозив його до Берестя).

Дальше свідчив Валенти Седлєвський, постеруковий з Копичинців, родом із лодзького воєністата. Робив службу підчас подій в Товстенському, але не знає нічого нового. На переді походу бачив яких 80 дубовиків, що йшли чирками. Народу було до 3,000 осіб, поліціантів 12.

Д-р Ганкевич: Чи він робив вражіння народу доброго, спокійного, послухного?

Свідок: Якби був непослушний, то не знаю, до чого би було дійшло.

ЧИМ ЗАПІМАВСЯ ПОС. ЗАВАЛИКУТ?

Д-р Ганкевич: Чи ви може знаєте, чим займався в сеймі пос. Заваликут?

Предсідник ухилив це питання. На це д-р Ганк. пояснює, що пос. Заваликут був членом адміністраційної комісії, до якої належать теж поліційні справи, отже він повинен був зняти всіякі вчинки поліції.

Проти Гриппу

простуди, інфлюенції і ревматичних болях таблетки Тоґаль ділають скоро та певно. Після зажиття Тоґоля в початковій стадії, обяви недуги негайно зникають. Зовсім нешкідливі. Тисячі лікарів стверджують успішне діляння Тоґолю. — Можна дістати у всіх аптеках.

ТОґАЛЬ!

Прокуратор питає присутного свідка Яна Карпінського, чи він про це знав.

Свідок: Знаю, що пос. Заваликут займався „зоргдианем владані і поліції на кождим кроку“.

Далше свідчив ще один поліційнт Казимир Ричек, пшодовнік у Рогіані, що брав участь у подіях у Товстенім. Говорив як добре вивче-ну лекцію, але не сказав нічого нового.

ЩЕ ПРО ВІЧЕ В ШИДЛІВЦЯХ.

Після перерви визнавав свідок Семко Пастух із Шидловця, літ 63, греко-кат. Говорив про віче у Шидлівцях, хоч запам'ятав дуже мало. Не чув, щоби пос. Заваликут назвав когось „батарями“, або інакше говорив. Не підбурю-вав проти нікого і після віча в селі був спокій. Нічого інтересного не визнав свідок Стефан Шевчук, господар із Шидловця, греко-кат. На вічу не чув ніякого підбурювання ані нази-вання.

Подібно визнавав свідок Модест Теонів, го-сподар із Шидловця, греко-кат.

В СПРАВІ ВІЧА В МІШАНЦІ

визнавав Ілько Шах, греко-кат., господар з Мшанця. Була це довірочна нарада за картками, на якій пос. Заваликут говорив про кари, які на-кладає на селян поліція за ріжні „порядки“. „Аналіфабетами“ поліцаїв не назвав.

На тім скінчилося переслуховання свідків, що явилися на розправу. Оборона поставила впе-сення на покликання ще тих свідків, що не при-їхали до Львова, зокрема о. Клебана з Мшанця та інших.

ВНЕСЕННЯ ПРОКУРАТОРА.

Для висвітлення справ, обнятих розправою, прокуратор поставив внесення: звернутися до тернопільського воєнідства в справі кількості розважаних віч; до кураторії львівської шкільної округи в справі українських скарг, до земського уряду в справі парцеляцій; до городського старо-ства у Львові в справі особистих документів обох обвинувачених і припинення „Правди“, редактованої о. Куницьким; до староства в Ко-пичинцях в справі шидловських ґрунтів. Крім того прокуратор обняв принести фотографічну знімку українських діячів, що зіхалися до Бер-ліна, а між ними побіч Коновальця знаходиться о. Куницький.

Іменем оборони д-р Ганкевич заявив, що може сама дата потрібні інформації в згаданих справах, але зрештою здається на опінію три-

ТОВАРИСТВО ВЗАІМНИХ ОБЕЗПЕЧЕНЬ НА ЖИТТЯ І РЕНТИ „КАРПАТІЯ“

у Львові повідомляє, що з днем 1. лютого п. р. переносить свої бюра до власної камениці в Ринку ч. 38. II. поверх.

буналу. Тільки щодо тієї фотографії, то була це знімка української національної групи, що брала участь у з'їзді Міжпарламентарної Унії в Бер-ліні і до неї прилучилися теж Коновалець О. Ку-ницького між ними рішучо нема, зрештою та справа вже офіційно висиснена.

ВНЕСЕННЯ ОБОРОНИ.

Іменем оборони вносить д-р Волошин пере-ведення доказів на ріжні обставини в користь обвинувачених покликати на свідків: 6. пос. Це-левича. Ів. Герасимовича, пос. Ост. Луцького, сен. Павличковського, 6 сен. Вол. Децикевича, пос. Барана, проф. Гломбінського, о. Д. Семчи-шина, пос. Великановича та відчитання деяких статистичних публікацій, політичних видань і статей на доказ, що УНДО є партією легальною й бореться легальним шляхом за права свого на-роду.

Трибунал удався на довшу нараду і рішив всі внесення прокуратора й оборони відкинути. Цим закінчено доказове поступовання і предсід-ник відчитав

27 ПИТАНЬ.

вданих в справі винуватості обвинувачених, з того кільканадцять головних, а інші есентуаль-ні, на випадок заперечення перших. В справі цих питань оборона застерегала собі заявити на поведілок.

Розправа скінчилася по 3 год. полов.

В понеділок сподіваний кінець процесу.

Хто не платить за часопис, підирає відану поесу.

Українські жалоби в Женеві.

Резолюція Ради Союзу Народів.

Польська агенція „Іскра“ повідомляє з Же-неви під датою 30. січня:

„На сьогоднішньому передполудневому засі-данні Рада Ліги прийняла до відома рапорт ре-ферента меншинних справ делегата Японії д-ра Сато в справі українських петицій.

Рапорт м. ін. стверджує, що діяльність, яку поведи деякі меншинні організації на терені Сх. Галичини, була чисто революційна та шкідлива для польської держави. Далше рапорт підкрес-лює, що приписи про охорону меншин не мо-жуть спонукати Лігу Націй ваяти в оборону та-ку акцію. Вияснення польського уряду в тій справі достаточні й усувають усякі підозріння про гноблення польського урядом української меншини у Сх. Галичині та надужиття урядом сили у відношенні до меншини.

Заяву польського уряду в справі відносно у Сх. Галичині д-р Сато приймає до відома у сво-яому рапорті тим більше, що заява міністра Пе-рацького в сеймовій комісії в корисною ілю-страцію політики польського уряду супроти у-країнської меншини.

Цей характеристичний рапорт д-ра Сато Рада Ліги прийняла однодушно. Лише пред-ставники Англії, Німеччини, Ірландії та Норе-гії висловили жаль, що пошкодовані підчас па-цифікації не одержали відшкодування“.

Повищу вістку подаємо за півофіційською „Газетою Львовською“ з 31. січня.

Очевидно, що цю картину становлять Ради Союзу Народів у справі наших петицій бу-демо мати тоді, коли дістанемо повний текст ре-золюції.

Українець — європейським дипломатом.

(Ілько Ворщак: ВЕЛИКИЙ МАЗЕПИНЕЦЬ. ГРИГОР ОРЛИК. Генерал-поручник Людовина XV-го. Львів, 1932. „Червона Калина“, ст. 208.)

У 1919 році в Парижі кільканадцять земляків цінавало французьку мову та париське життя, живучи з дня на день із великими грішми та ще більшими надіями. Був тоді між нами один, що за мість ходити в театр, кабаре або на добру вече-ру, волів сидіти в бібліотеці. Неодін із нас май-же спочував із Борщаком, що так мало кори-стає із справжнього париського життя. Ми не дивувалися старому гр. Тимківцеві, що хотів боронити прав на самостійність України доку-ментами вперед півтора століття, але дивувалися молодому історикові, що вічно нипав за якимись старими паперами на Quai d'Orsay...

Аж нині стане неодному ясно, що єдиний, який відкрив у Парижі щось справді нового, це був скромний, тихий і непоказний Ілько Бор-щак. Коли він пише у передмові до своєї книжки про літа розшуків, писанини та надуми, заки пу-стив її в світ, не прибілизує ні трохи. Хто знає, чи й не краще почували би себе наші диплома-тичні представники в ріжних центрах Європи, якби мали за собою таку книжку.

Рівно 200 літ позивляли ті, що знали історію України, генія Вольтера, який у своїй „Історії Карла XII“ зумів дати таку вірну харак-теристику Мазепи та його амагань. Аж нині для нас ясно, що ці сторінки Вольтера були подикто-вані Григором Орликом, що провів неодні вечір із автором „Кандіда“ у замку Комерсі, „коли під старовинну музику у великій салі танцювали менуета“ і він „ле менш іронічно як Вольтер дивився на такий бал“.

Ще до недавня наші найповажніші історики амішували дві ріжні особи: Пилипа і Григора Орлика, батька та сина, думаючи, що вся дипло-матична акція літ 1720—42 виходила від геть-мана Пилипа із його турецького заточення. Бор-щак своєю книжкою розяснює ці непорозуміння і відкриває таємне життя Григора Орлика — земляка на французькій службі, що інкогніто під ріжними прибраними прізвищами шпирив цю Франції, Німеччини, Польщі, Швеції, Туреч-чини та України як оборонець прав України на самостійність.

Здається, що в українській історії нема досі прикладу рівного життю Пилипа Орлика: зем-ляка, який у ролі довіреного одного із наймогут-ніших королів, в одні й найтяжачі для України моменти відіграв таку велику роль на станові-щі справжнього дипломата. Знання чужих мов і обставин, сміливість воляка загартованого в бо-ях, тонке розуміння чужої психології та непо-хитна, беззастерєжна служба батьківщині, поєд-нана з безкорисною чесністю — всі ці прикмети зібрали в одній особі так само важко, як важко повірити, що історія Григора Орлика спала твер-дим свом досі в архівах французького міністер-ства закордонних справ та в замку Дентівіль. Треба було аж революції 1918 року, що виклинула випадково одного молодого історика-земляка на париский брук і дивного складу обставин, щоби він дістав доступ до офіціальних архівів у Па-рижі.

Нема сумніву, що неодні російський і поль-ський історики має у своїх руках документи з історії України цієї доби. Вузькоглядний шові-нізм, що каже неодному державному мужеві глядіти на великі національні порива крізь призму старорежимних пересудів, рішив і в цю-му випадку про те, що ці вчені перейшли мимо подія із нашої історії свідомо або неспівомо.

Нехай професійні історики пересвідчують

факти передані Борщаком і суперечаться з ним щодо тез і висновків. У цій книжці, що вся о-снована на документах, мало гіпотез і ще менше особистих, або якихнебудь партійних тез. Той, хто стверджує факти, може полишити прями-ність іншим бавитися в гіпотези. Та з усієї книж-ки, простої та ясної мов оповідання, промовляє до нас одна правда, з якою так важко погодитися усім, що вірять у „задіані, вепохитні заходи історії“: — правда про роль одної талановитої виїмкової одиниці в переломових історичних подіях.

Від довгих-довгих літ не появилася в нас історична студія, що була би таким справжнім відкриттям, як книжка Ворщака. Відомо, що наші історичні досліди, як і літературні, досі не всіли вилізти з румовищ причинки і матеріалів, часто невідомо: причинків до чого і матеріалів навіщо?

Борщак не прогайнував свого побуту у Па-рижі; за добрих 10 літ він зумів навчитися від французів елвати науковість із літературної формою. Маємо перед собою не безладну гору шпаргалля із цитатами та відсилачами, крізь які треба пробиватися із фатовими окулярами, а іст-ричну студію, написану як кіновий текст.

Як 9-літній хлопчина лишається Григор за-ручником у татарського хана, як 13-літній вхо-вувється з наказу Карла XII. у шведській ар-мії, в Люнді студіює під проводом професора ме-тафізика, 6 років проводить у саксонській гар-дії, на польській службі стає гетьманським осу-лом, від салонів французької амбасаді у Вар-шаві починає свої дипломатичні маневри, Пе-реходить морські бурі, омиває чуми та змовляє нападі бандітів і чужих агентів, стає гостем полоненого батька як чужинець, перевозить крадькома польського короля на вільний пре-стїл, зміє аустрієтцїв нижком зі своєю матір'ю в Померанії, коли вона живе в Станиславові, ві-находить архів батька, складає меморіали для перших європейських дипломатів, умирає як французький герой у домі Гетого...

Якби автори наших історичних повістей стільки вміли сказати про своїх героїв, що Бор-щак про Орликів і про їхню добу, а вміли по-сказати так просто й цікаво, тоді захитане в нас довіра до т. зв. історичної повісті ожило би наново.

„Великий Мазепинець“ — наче вступ до другої, великої праці, вповні викінченої Бор-щаком, що була одним із головних джерел до цієї „Діарія“ Григора Орлика.

Воєнна дисципліна в Італії.

РИМ, 30. І. ПАТ. Урядовий вістник оголо-сив закон про загальну дисципліну в часі війни. Закон передбачує, що на випадок мобіліза-ції горожанин у віці від 16 до 60 років, мужики та жінки, обов'язані до оборони краю. Хто ухи-ляється від цього обов'язку, підлягає строгій карі.

Дрібні вістки.

В Бомбаю підчас святкування дня незалеж-ності арештовано 75 членів конгресу.

Англійський Банк заповів сплату долару 39 мільйонів фунтів Французькому Банку й Аме-риці, наслідком чого всі англійські папери пішли вгору.

Китай не виповів війни Японії.

Районна Агенція припесла вістку, що Китай виповів війну Японії. Описав цю вістку спростували так, що китайський уряд рішив виповісти війну, однак того рішення досі не виконали. Китайська делегація при Лізі Націй заперечила вістку про виповіщення війни.

РАДНИ БИ ВРЯТУВАТИ КИТАЙ.

Маршал Чан-Кай-Шек у візві до військових командантів у всьому краю каже, що доки Китай в небезпеці. Кожна, хто має патріотичні почування, не стерпить японського гнету. Прийшла пора, що уряд і його армія повинні боронити честь і існування китайського народу. „Ми готові боротися та ризикнути потерпіти жертви, ніж піддатися японцям, які знасладували умови та киняти світовий мир“.

Чан-Кай-Шек аложив протест консулам чужих держав, що японцям дозволили посидуватися територією міжнар. концесії як основою військ. операцій.

Нач. командантом китайських військ у Шангаї (іменованій д-р Евг. Ше. бувш. міністр закордонних справ.

БОМБАРДУВАННЯ.

Японці длаше бомбардують Шангаї. Б кит. длашні згинуло кілька тисяч цив. населення. Китайські скоростріли зістріляли два яп. літаки. Забули теж кілька яп. танцирних авт.

У шангаїській пристані є вже 40 яп. військ. кораблів. З Японії вислали ще 3 кружляки, 4 контрторгеловці і корабель-база для літаків.

З порту Манілі Зл. Держави вислали 8 контрторгеловців для оборони міжнар. терену. Будуть там окопи і перетягають дроти.

Китайці укріплюють Нанкін (осідок влади).

АМЕРИКА В АНГЛІЯ ЗАПРОТЕСТУВАЛИ.

Райтер повідомляє, що Англія та Америка запротестували проти окупації Шангаю.

Японський уряд впривав ще раз американський уряд, що Японія пошунає інтегральність міжнар. концесії в Шангаю.

— о —

Кс. Шидельський виступив із ХД

Пос. кс. Шидельський виступив із партії христ. демократії. Санацияна преса твердить, що в ХД прийшло до розладу. Навпаки опозиційна преса твердить, що це н'який розлам, лише а партії виступив малесенький гурток людей настроєних „санацияно“.

РОДИЧІ!

Чи знаєте, що найкраща в нас газетка для дітей — це

„СВІТ ДИТИНИ“

ка має вже за собою 13 літ існування і виховної діяльності. Спробуйте передплатити „СВІТ ДИТИНИ“ для своїх діточок, а побачите, скільки радості справите їм через те.

„СВІТ ДИТИНИ“ від 1932 року став ДВОТИЖНЕВИКОМ та подешевів на 50%.

Ціна 1 числа: 50 сотиків. Четвертична передплата: 3 зол., а вісирічна 10 зол. Для заграниччя: 1/4 амер. доллара. Кожне число має 16 сторін друку великого формату (т. зв. 2 аркуші друку), а в тексті подає багато образків. На зміст газетки складаються: байки, казки, історичні оповідання, описи полорожей та мандрівничі пригоди, жарси з життя звірів, декламації, забави, сміховинки та безліч цікавих та поучливих загадок.

Напишіть листіку по оклазове число, а певно будете достійно передплачувати „СВІТ ДИТИНИ“!

Замовлення на передплату слати на адресу: „СВІТ ДИТИНИ“ — Львів, вул. Зіморонича ч. 3.

(Чековеkonto ПКО. Варшава, ч. 151.285.)

Арештували вбивць в „бавки я“ з підволочиськ.

Як уже „Діло“ повідомляло, ще у вересні с. р. вбито в Підволочиську дуже багатого жид „банкіра“ Срула Фрайберга. якого прозивали „Потвором“. Тіло його найшли зашите в мішку в селі Задлишівці біля Підволочиськ. Вбивники забрали в убитого 25 тис. доллярів. Родина вбитого звернулася до гол. команди поліції у Варшаві, щоби прислала когось для ведення слідства. Після переведення слідства поліція арештувала Лебевінофа, Фогельбаума та Гельмана. Вбивників арештували завдяки закровавленому ножиком, який найшли на місці злочину. Ствердили, що це Лебевіноф після вбивства виїхав був до Румунії, куди вивіз гроші, які забрав у убитого.

Проти Лебевінофа та його спільників прокуратор веде слідство.

Вони стануть перед наглядом судом.

ВІДГУКИ ДНЯ.

„Каналізація“.

Кого не спитати, кожний каже на нього: Каналізація!

Не якийсь там „неповний чоловік“, „неповний тил“, чи інший „свинтух“, а таки — „каналізація“.

Щея того кожний (хто не знає галицько-волинських відносин!) уявляє собі ситуацію:

Ходить каналізація по місті, шукає до кого то приступити, але даремний тил: ніхто з ним навіть погляд не хрестить. Усі відвертаються на другу сторону вулиці, переходять, а дехто горючий, то ще й сплюне. З досади й обмороження.

Сказано: каналізація — і спокій.

Прийде каналізація до каварні, рад би з кимсь поготорити, спитати, розповісти, але пуста назія: ніхто не тільки не присядеться до нього, але й коло себе не дозволить сісти. А вже про розмову нема й бесіди. Змірить візлявця від ніг до голови і крикне: „Платити!“ або пересядеться до іншого столика. Тоді каналізація шпаклює на голову і вноги. А за ним на подогіб пензлями погляди, а дехто горючий, то ще й сплюне.

Союз Народів і „пацифікація“.

СПРАВОЗДАННЯ Д-РА САТО.

(Власна телеграма з Женеві).

Женева, 31-го січня.

Справоздання в справі пацифікації прийняте вчора пізно вночі після кількадесятих прикрих дискусій, на яких Залеский робив усілякі заходи і ставив різні проекти. Суттєва його частина така: справоздання зрештовує звичайною дипломатичною мовою; закрутистими нюансами формально осуджує польський уряд. Справоздання стверджує, що пацифікаційні засоби були суперечні з договором про права меншин; навіть злочинні акти терору не виправдують строгої поведінки уряду. Польський уряд, признаючи свою відповідальність, запевняє, що застосував у численних випадках цю кару, щоби подібні злочинні акти не повторювалися і що багато воєнків і офіцерів засудили військові суди на кару в'язниці від чотирьох до 18 місяців; 11 старших поліційних урядовців і 100 агентів засуджені на ріжні карі, з чого 8 агентів і старших урядовців звільнили від служби. Справоздавець висловлює сильний жал, що жертви не дістали відшкодування і сподіється, що уряд на майбутнє поводитиметься законно супроти українського населення. У дискусії Тестер (Ірландія), Сесіль (Англія) і Кольбан (Норвегія) висловили побажання щодо відшкодування і людяної політики. Вейсакер заявив, що світова опінія осудила пацифікацію і оцінила справоздання. Сесіль підкреслив головне знущання над поліційними в'язнями, яке вражає загальні почування людяности. Залеский у відповіді Сесілеві налякнув на пацифікацію Індії. Не вважаючи на осуджену пацифікацію і на невиконане відшкодування вся преса гостро оцінює те справоздання. Польський представник адоволенний вислідом, бо сподівався гіршого і сам не мав великих домагань.

ІЗ ПОЛЬСЬКИХ ТЕЛЕГРАМ.

Польські джерела поклають про женецьку постановку м. ін. таке: Референт Сато поставив питання, щоби Рада потвердила та прилучилася до тези польського уряду про небезпеку, яка виринає, коли систему охорони меншин, приновлявану Лігой, надуживати для цілей злобної пропаганди проти якоїсь держави при допоміжних, тенденційно придуманих; інформації польського уряду в справі заг. положення української меншини (нота з 6. VI. 1931.) усувають, каже Сато, думку, начеб польський уряд хотів приновлявати до тієї меншини політику систематичного гнету та сили; коли розглянути документи, предложені Раді, можна ствердити, що рев. і терористичну акцію в Сх. Галичині 1930 р. зорганізували деякі націоналістичні українські організації.

Д-р Сато заявляє, що в тім місці вважає своїм обов'язком висловити жал, коли така акція шукає охорони нац. меншин з боку Ліги. Рада Ліги не усунеться від оцінки дуже тяжких наслідків, які моглиб повстати з такої поведінки та не схоче радити без виразного формального осудження всяких загіт, насилля та терору без огляду на їх джерело, коли схоче забезпечити повагу для справ меншин.

Не вхолючи в подрібну аналіз кожного з багатьох випадків, які є предметом петиції, предложені Раді Л. Н., асеж є неможливе не бачити в них признак, зрештову проминаючих, які не аовсім є згідні з гарантіями, які плановано запевнити нац. меншинам, коли настановляли систему опіки над ними з боку Ліги.

Зміна адреси і зол. Можна прислати поштою ними марками.

Оголошення, оповістки, місцеві як і з провінції оголошуватимемо тільки за попередньою присилкою належитости. Незаплачені заздалегідь оголошення не будуть поміщені.

СПОРТ.

Чернівці, Україна — Довбуш 7:1

Львів. Макабі (Краків) — Лехія 0:0.

Львів. Погонь II. — ЛТЛ I:1 (1:0, 0:0, 0:1).

У Лондоні виграв футбольний клуб Арсенал проти Плімет — Арсія 4:2. Було 65.000 глядачів. Асистувало при цьому 100 поліцаів. Після змагань грище подобало на справжнє побоєвище.

Бальтімор. Бальтімор Волбрук — Польща 4:3. Це вже третя невдача польських гаківарів в Америці.

Львів. Погонь — Макабі 5:1.

Львів. АЗС — Погонь II 5:1.

Перемишль. Польонія — Гасмоней 3:0.

Краків. Тропавер Айск. Ф. — Краківія 1:0.

Гасмоней — Чувай 1:0.

Варшава. Легія — Марімонт 15:1

НОВИНКИ

— Українська робітня футер Юліана Глушківського. Львів, вул. Коперника 16. II. пов. Тел. 54-45. 792-?

— Про граматіку Ужєвича. З приводу листу з Парижа („Діло“ ч. 22), у справі реферату про рукописну граматіку Івана Ужєвича в „Національній Бібліотеці“ в Парижі один із наших дослідників звертає увагу, що ІІ описав уже акад. Соболевський в II випуску „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца“ за 1907 р. (відділ V, с. 3—7). Того самого року став відомий другий примірник рукописної граматіки Ужєвича, перехований в міській бібліотеці пінічно-французького міста Арра (Arras), а опису акад. Ягіча „Johannes Uzevic ein Grammatiker des XVII. Jahrh.“ в „Archiv für slavische Philologie“ (с. 154—160).

— Курс громадської, культурно-освітньої праці для нашого студентства. Культурно-освітній Реферат Союзу Українських Студентських Організацій у Польщі (СУСОП-у) в порозумінні з просвітньо-організаційною Комісією Т-ва „Просвіта“ вжити у другому триместрі цього академічного року курс громадської культурно-освітньої роботи для українського студентства. Завдання курсу познайомити українське студентство з ідеологією, основними проблемами, з ріжними формами й методами позашкільної освіти на основі дотеперішнього знання (наукової літератури) та досвіду і тим підготувати кадри студентської молоді до ак-

